

## Новое качество экономических отношений в инновационном производстве как условие максимизации индивидуального благосостояния

© 2012 О.В. Гогачева  
Московский государственный университет  
технологий и управления им. К.Г. Разумовского  
E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена выявлению причинно-следственных связей индивидуального благосостояния и потребления трудового потенциала в инновационной экономике.

*Ключевые слова:* индивидуальное благосостояние, инновационная экономика, интеллектуальная рента.

Становление инновационной экономики сопровождается трансформацией производственных отношений, в том числе на стадии распределения.

Распределение доходов между творческими работниками подчинено дифференцированному подходу, который заключается в том, что уровень дохода работника зависит от его вклада и определяется ценностью результата его деятельности в инновационном процессе: чем более ценен продукт труда, тем выше доход его создателя и благосостояние последнего. Сообразно этому благосостояние работника представляется как соединение двух компонентов: постоянного и переменного доходов.

Постоянный доход напрямую не связан с результатами творческой деятельности, он сглаживает неопределенность, сопровождающую творческий процесс. Переменный доход есть творческая рента, специфический доход на особенности трудового потенциала работника. Поскольку результат творческой деятельности индивидуален, это качество должно оцениваться отдельно.

Стоимость продукта творческого труда в инновационной экономике имеет субъективную ценность как со стороны предложения, так и со стороны потребления инновации. Поскольку творческий труд не может быть сведен к абстрактному, в основу стоимости результата реализации трудового потенциала закладывается конкретный труд, которому сложно объективно дать стоимостную оценку.

В конкретном труде происходит воплощение качеств субъекта деятельности в создаваемый им продукт, что определяет его индивидуальность и полезность. Соответственно, полезность этого блага конкретна. Конкретный покупатель может дать только личную оценку полезности блага, и, значит, полезность также субъективна.

Для каждой из сторон обмена инновационный продукт высокоценен: для создателя он ценен тем, что в итог его деятельности вложена частица его трудового потенциала, для потребителя ценность заключается в способности этого

товара удовлетворить его индивидуальную потребность. Поэтому стоимость инновации значительно больше меновой стоимости традиционных благ, основанной на общественных затратах труда и общественной полезности блага. Иная основа меновой стоимости инновационного продукта делает возможным существование интеллектуальной ренты, размер которой относительно неограничен и зависит от уровня равновесной цены продукта творчества, достигнутой в диалоге субъективных оценок затрат труда создателя и полезности потребителя. Интеллектуальная рента включена в доходы носителей трудового потенциала инновационного производства.

Потребление инновационного продукта не является конечным пунктом производительной деятельности человека, он воплощается в потребляющем его субъекте, постепенно выражаясь в его новых потребностях и способностях. С одной стороны, субъект приобретает новые способности (знания, умения), с другой стороны, происходит изменение его мотивационной системы, ее ориентация на удовлетворение потребностей саморазвития и самосовершенствования. Процесс потребления инновационного продукта представляется как процесс производства тех качеств субъекта, которые определяют его возможность осуществлять создание инноваций. В этом заключается специфика потребления трудового потенциала в инновационной экономике.

Представленное новое качество производственных отношений является необходимым условием максимизации индивидуального благосостояния в инновационном производстве. В своем единстве с производительными силами нового качества они определяют способ производства инноваций и роста доходов их производителей.

Таким образом, специфика экономических отношений инновационного производства, как главный фактор, определяет особенности формирования индивидуального благосостояния носителей трудового потенциала. Создание трудового потенциала определяется направленностью

на саморазвитие и самореализацию его носителя, максимизацию индивидуального благосостояния. В связи с этим к системе образования должны предъявляться принципиально новые требования. Знания являются объединяющим началом всех характеристик, формирующих благосостояние трудового потенциала.

Исследование вопросов социального неравенства в информационном обществе позволило определить индивидуальное благосостояние носителей трудового потенциала как критерий, на основе которого будет происходить особая дифференциация его носителей. Объективное повышение статусной роли субъектов развития определит их как основу прогресса общества и экономики.

Трудовая деятельность заменяется новым типом трудовой активности, которая отличается значительными элементами творчества<sup>1</sup>, чему способствует построение системы высшего профессионального образования в соответствии с новым методологическим подходом учета закономерностей формирования индивидуального благосостояния контингента обучаемых под действием спроса на рынке труда и образовательных услуг.

Обеспечение достаточно высокого уровня общественных затрат на максимизацию благосостояния носителей инновационного трудового потенциала повышает их конкурентоспособность на рынке трудовых ресурсов<sup>2</sup>. Что касается инвестиций в профессиональное образование в нашей стране, то их все еще явно недостаточно. К сожалению, сегодня российское высшее образование пока еще не формирует базу для конкуренции на рынке труда. Очевидно, что карьера и самореализация молодых исследователей и преподавателей невозможны, если сохранятся неконкурентные социальные условия. Так как максимизация благосостояния носителей трудового потенциала предполагает действия в трех измерениях: структурном, институциональном и содержательном, это подразумевает его поддержку институциональными структурами (в сфере финансов, управления, имущества и пр.).

Необходимо создание особых институциональных структур, в рамках которых осуществлялось бы институциональное воздействие на благосостояние носителей трудового потенциала.

Новая образовательная инфраструктура должна задавать векторы инновационного развития экономики и формировать трудовой потенциал будущего; реагировать на изменения рынка труда и одновременно решать задачи, связанные с передачей культурных и социальных норм и стандартов общественной жизни. Опираясь на лучшие программы развития вузов, необходимо продолжить инвестиции в исследовательские университеты и создать новые научно-образователь-

ные кластеры, призванные вести образовательную и научно-технологическую деятельность мирового уровня, став научными центрами и интеллектуальными резервуарами<sup>3</sup>.

Таким образом, современное воспроизводство трудового потенциала в экономической системе предполагает воспроизводство растущего благосостояния его носителей. Принятие и реализация такой концепции обеспечат высокий уровень человеческой капитализации и конкурентные преимущества трудового потенциала России в современном мире. Эти преимущества невозможны без роста стоимости информационного потенциала труда, максимизации благосостояния его носителей как важнейшей характеристики.

Уровень индивидуального благосостояния трудовых ресурсов в каждый данный момент времени определяется уровнем развития способностей, методов информационной актуализации знаний. Современный работник не только воплощает в себе накопленную информацию, но и сам производит новую информацию, передает ее на другие объекты и субъекты, например, путем создания компьютерных программ, способных выполнять функции виртуального субъекта, который включается в экономическую систему как чисто информационный фактор, увеличивающий производительность, который отражается на увеличении прибыли. Этот фактор называют “прибавочной стоимостью информации”, “рентой знаний”, “интеллектуальной рентой”<sup>4</sup>.

Таким образом, максимизация благосостояния носителей трудового потенциала в современных условиях демонстрирует практически полное перемещение всех теоретических и практических проблем этого процесса в область качественных аспектов трансформации трудовых ресурсов. Эта тенденция приобретает самые различные формы на практике и в теории, где широко анализируются их развернутые качественные и экономические оценки. С учетом этих тенденций при анализе индивидуального благосостояния следует подходить к его оценке с позиций различных наук. По этому поводу Р. Хейлбронер писал: “По существу, четко определить сферу экономической науки, сопредельной с другими общественными дисциплинами, но имеющей свою собственную обособленную территорию, невозможно. Экономическая теория пронизывает все социальные науки точно так же, как эти последние пронизывают ее саму. Социальная наука едина”<sup>5</sup>.

В экономике России в последнее десятилетие происходят достаточно прогрессивные и соответствующие общим тенденциям, характерным для наиболее развитых стран, изменения в плане развития трудового потенциала. В начале XXI в. в России, по данным выборочного обследования

населения по проблемам занятости, доля неквалифицированных рабочих во всех отраслях экономики в общей численности занятых (60 631 тыс. чел.) составила 9,48 % (5749 тыс. чел.). У каждого пятого работника (20,9 %) было высшее образование (у 2,3 % работников - неполное высшее); у каждого третьего (33,8 %) - среднее профессиональное (у 9,1 % - начальное профессиональное); у каждого четвертого (24,1 %) - общее среднее образование; только 1,8 % занятых имеют начальное общее образование или не имеют образования вообще<sup>6</sup>.

Перемены, происходящие в базисе воспроизводства при переходе к информационному обществу, подтверждают выводы об эволюционном изменении трудового потенциала как системы.

На наш взгляд, выбирая метод исследования условий и факторов максимизации индивидуального благосостояния носителей трудового потенциала, следует рассмотреть такие методологические принципы, как диалектичность, когда объекты изучаются как система разнообразных связей, отношений и влияний, потому что "все связано со всем"<sup>7</sup>, непрерывность, динамическое течение социально-экономических процессов, преемственность в формировании новых структур на основе лучших элементов, присущих социально-экономическим формам, изменчивость социально-экономической системы как последовательность различных инноваций; методологический тоталитаризм, основанный на идее о единстве экономического субъекта и внешней среды; наличие неоднородных элементов в системе, что усиливает возможности адаптации и изменчивости; неопределенность, случайность, т.е. непредсказуемость изменений в системе.

В анализе эволюции индивидуального благосостояния носителей трудового потенциала, на наш взгляд, важна методологическая позиция Й. Шумпетера, который в качестве исходного пункта для анализа выбрал абстракцию равновесия спроса и предложения, при которой действия всех экономических агентов повторяются в неизменном виде<sup>8</sup>. Экономической системе Й. Шумпетера присуще диалектическое, обусловленное внутренними факторами и противоречиями саморазвитие. Развитие трудового потенциала - это способность его к адаптации (изменчивость) в меняющейся среде, отбор наиболее жизнеспособных объектов капитального характера. Пока это развитие продолжается, прибыль и прибавочная стоимость, исчезая и возникая, существуют постоянно, создавая стимул для перелива ресурсов, переоценки вклада факторов производства, капитальных объектов.

Однако следует иметь в виду, что эволюция трудового потенциала - это не простая аналогия природного развития, а отражение процесса на-

следственности, изменчивости и отбора в социально-экономической реальности. Критериями служат характер трудовой деятельности, технология производства, ведущая форма собственности, институциональная среда, господствующая социальная группа.

Максимизация благосостояния носителей трудового потенциала как процесса выражается в том, что потенциал появляется как новая ступень развития; изменяется структура социально-экономических отношений, поскольку возникает новая форма собственности - интеллектуальная - и соответствующая ей социальная группа - собственники инноваций; эволюционирует научное знание, лежащее в основе потенциала.

В целом трудовой потенциал в современных экономических терминах может быть представлен как "экономическая модель эффективной конкуренции за ограниченные ресурсы, в которой выбор осуществляется на индивидуальном уровне"<sup>9</sup>. С одной стороны, происходит изменение благосостояния от предшествующего этапа развития к последующему, а с другой - идет накопление признаков изменчивости, инновационного развития трудового потенциала. В целом, экономический выбор сводится к проблеме роста благосостояния субъектов трудового потенциала, совершенствования их организации, структуры и функций<sup>10</sup>.

Благосостояние носителей трудового потенциала постоянно подвергается качественным и (или) количественным изменениям, которые выступают результатом воздействия различных факторов как причинных явлений, изменяющих его свойства. Мы выделяем три группы факторов, способствующих росту благосостояния носителей трудового потенциала, отражающих его типы и виды. Это дает возможность более целенаправленно управлять воспроизводством трудового потенциала в зависимости от конкретных условий и имеющихся возможностей развития.

Первая группа факторов влияет на качество психофизиологических сил человека: состояние окружающей среды, природно-климатические условия, наследственность, состояние системы здравоохранения.

Вторая группа факторов влияет на качество профессионально-квалификационных сил: состояние образовательной системы, условия труда, предпринимательская культура, организационное поведение и т.д.

Третья группа факторов влияет на качество духовных сил - традиции и ценности общества, его менталитет, идеология.

Модернизация экономики в нашей стране по инновационному пути сопровождается существенными изменениями в системе воспроизводства трудового потенциала: сокращается численность населения и ожидаемая продолжительность

жизни; возрастает охват молодежи программами начального, среднего и высшего образования; увеличивается численность занятых и сокращается количество безработных; в основном безработные имеют среднее (полное) общее, среднее профессиональное, начальное профессиональное образование; по видам экономической деятельности преобладает занятость в третичном секторе, далее следует вторичный, затем - первичный; прирост производительности с каждым годом снижается и др. В целом, ситуацию можно охарактеризовать как простое воспроизводство трудового потенциала.

В соответствии со структурой содержания трудового потенциала основными направлениями максимизации благосостояния его носителей мы считаем:

- рост доходов в соответствии с новым качеством характеристик трудового потенциала в информационной экономике;
- совершенствование психофизиологических сил: увеличение рождаемости путем повышения размеров различных пособий, улучшения качества медицинских услуг; формирование здорового образа жизни населения путем расширения сети спортивно-оздоровительных центров и мероприятий по профилактике заболеваний; развитие системы медицинского страхования и др.
- совершенствование производственно-квалификационных сил: развитие инновационного производства; предоставление инновационным предприятиям производственных мощностей для практик студентов; развитие инновационных систем корпоративного обучения персонала; организация в вузах маркетинговой службы по распределению выпускников на инновационные предприятия; развитие нестандартных форм занятости путем предоставления льгот и гарантий предпринимательской деятельности; улучшение условий труда и др.;
- совершенствование духовных сил: развитие стремления к самообразованию и творчеству посредством творческих заданий в школах, вузах, разработки новых проектов, в ходе производственной деятельности через выполнение творческого труда и т.п.

Таким образом, трудовой потенциал, максимизирующий свое благосостояние, включает в себе не только возможность стабильно производить инновационную продукцию, но и способности к адаптации в меняющихся условиях развития экономической интеграции. Совокупный трудовой потенциал с новыми качественными характеристиками, соответствующими производственным отношениям и производительным силам инновационной экономики, должен рассматриваться как стратегическая составляющая развития общества.

<sup>1</sup> Glaser H. Das Verschwinden der Arbeit. Die Chancen der neuen Tatigkeitsgesellschaft. Dusseldorf, 2008. S. 176.

<sup>2</sup> Так, средний уровень расходов на образование всех уровней в ведущих странах мира в конце XX в. составлял примерно 3,5 % ВВП. Наиболее высока доля этих расходов в Финляндии - 7,3 %, Великобритании - 6,0 %, США - 4,9 %. Затраты на высшее образование в большинстве стран неуклонно возрастают. За последние 20 лет доля ВВП, расходуемая на высшее образование, повысилась в Испании - на 40 %, Швеции - в 1,7 раза, Канаде и Франции на 17 %, Дании и Венгрии - на 20 %. Что касается расходов на образование в нашей стране, то данные свидетельствуют о явной недостаточности инвестиций в образование, о чем говорилось выше. По общей подготовке национальной рабочей силы Мировой экономической форум (МЭФ) помещает Россию только на 37-е место (The Global Competitiveness Report. 2008. P. 295, 296).

<sup>3</sup> Продвижению к новому качеству системы образования дали старт созданию двух федеральных университетов в Красноярске и Ростове-на-Дону и подготовка к получению нового статуса Московским и Санкт-Петербургским университетами, что повлечет их существенную реорганизацию.

<sup>4</sup> В отраслях, более активно использующих новейшие технологии, рост производительности труда составил в конце XX в. 4,18 % против 1,05 % для отраслей, отстающих во внедрении "цифровых технологий" (см.: Российский экономический журнал. 2003. □ 5-6. С. 34; Экономист. 2003. □ 2. С. 5).

<sup>5</sup> Хейлбронер Р.Л. Экономическая теория как универсальная наука // THESIS. 2006. С. 41. См. также: Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Причины, проблемы и политика: в 2 т.: пер. с англ. М., 2002. С. 171. Пизар С. Людские ресурсы. Париж, 2000. С. 40; Атлан А. Между кристаллом и дымом. Исследования организации живой материи. Париж, 2003. С. 5-6.

<sup>6</sup> Бродниковская В.П. Интеллектуальные ресурсы новой России: тенденции и перспективы // Россия и современный мир. 2002. □ 4 (37). С. 157.

<sup>7</sup> Эволюционная экономика и "мэйнстрим" / редкол.: Л.И. Абалкин [и др.]. М., 2000. С. 56-59, 98-100.

<sup>8</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 2002. С. 94.

<sup>9</sup> Foster J. Biology and Economics // The Elgar Companion to Institutional and Evolutionary Economics. Aldershot, 2004. P. 23.

<sup>10</sup> Эволюционная концепция развивалась в экономической теории Т. Мором, А. Смитом и Т. Мальтусом, К. Менгером, К. Марксом, А. Маршаллом, который писал, что "Мекка экономиста лежит не в сравнительной статике и даже не в динамическом анализе, а скорее в экономической биологии". Под "экономической биологией" А. Маршалл имел в виду изучение экономической системы как развивающегося организма. (Цит. по: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: пер. с англ. М., 1994. С. 389).

Поступила в редакцию 02.08.2012 г.